



内部资料
注意保存

本科教学动态

2023 第 5 期（总第 15 期）

兰州大学教务处编

2023 年 9 月

目录

【教育资讯】

重要名单发布，兰大榜上有名！

【比较与借鉴】

1. 浙江大学着力加强基础学科拔尖人才培养
2. 探访欧林工学院 | 学习的最终目的是成为更好的“人”

【理论纵览】

- 1 以中国特色现代书院制推进拔尖创新人才培养的思考与实践
2. 学生发展：本科教学质量监测评估的新视角

【论教谈学】

1. 兰州大学校长严纯华：高质量推进拔尖创新人才自主培养
2. 如何评价一门好课
3. 如何建设一门好课

【教育资讯】

重要名单发布，兰大榜上有名！

8月31日，教育部举行新闻发布会，并发布了第三批全国高校黄大年式教师团队创建示范活动入围名单。兰州大学吴王锁教授领衔的“放射化学与核环境教师团队”入选第三批全国高校黄大年式教师团队。

核科学与技术学院“放射化学与核环境教师团队”是一支由29人组成的科技创新教师团队，培养了教授8名，副教授10名，均承担本科、研究生教学工作。团队带头人为国家级教学名师，获国家级教学成果奖1项，在国内外同领域具有较高的学术地位和知名度，有较强的组织协调能力和合作精神，在群体中发挥凝聚作用，相关事迹被央视新闻联播报道。团队人数配置合理，建立了“老中青”传帮带机制，指导团队青年教师成功获批国家自然科学基金等各类科研项目，实现团队教师主持国家级项目全覆盖，为教师专业成长搭建发展平台，引进A类人才1人，1人获赫维西奖，1人获国家优青，1人入选甘肃省飞天学者特聘教授，1人入选强国青年科学家提名，1人获甘肃省职工优秀技术创新成果奖，2人获隆基教育教学奖，4人在各类课程讲课比赛中获奖。

近年来，团队在全国五一劳动奖章获得者、全国优秀教师吴王锁教授的领衔下，落实立德树人根本任务，以关键放射性核素的迁移研究、放射性核素分离提取研究、放射分析化学研究以及面向人民生命健康的医学交叉研究为主攻方向，践行“在西北办好一流大学”的使命，至诚报国，入选省级教学团队，获批核环境安全教育部工程研究中心、教育部核与放射分析学科创新引智基地，负责的辐射防护与核安全、应用化学两个专业入选国家一流本科专业，获批核环境安全与放射分析甘肃省国际合作创新基地，所在党支部入选全国党建工作样板支部。

——来源：[兰州大学](#)

【比较与借鉴】

浙江大学着力加强基础学科拔尖人才培养

浙江大学认真学习贯彻党的二十大精神，深入落实习近平总书记关于教育的重要论述，紧紧围绕立德树人根本任务，着力发挥基础研究人才培养主力军作用，不断加强系统设计、拓展选拔视野、创新培养模式、强化支撑保障，深入推进基础学科拔尖人才培养，努力为建设世界主要科学中心和创新高地作出积极贡献。

加强系统设计，明确培养方向。成立由校长任主任的拔尖计划培养委员会，并下设工作组，不断强化组织保障，系统推进拔尖人才培养的政策规划、人员配备、平台建设等工作。出台《培养基础学科拔尖创新人才原则意见》等系列规范性文件，持续完善基础学科拔尖人才培养的制度体系、协同机制和评价方式。构建竺可桢学院与相关专业院系协同开展拔尖人才培养的“2+2 教学管理模式”，探索推进拔尖人才长周期培养机制改革，自 2020 年起在数学、物理、化学等 10 个学科招收“强基计划”学生，录取后纳入竺可桢学院培养体系，实施本博贯通培养项目，并单独制定培养方案。在本科阶段，注重培养学生的学科专业基础和综合素质；在研究生阶段，引导学生面向国家战略需求和科学前沿领域进行深入研究，着力构建课程教学分级递进、研究方向一体贯通、各阶段有机衔接的拔尖人才培养模式。

拓展选拔视野，发掘可塑之才。深入推进新时代人才培养战略伙伴中学建设，召开基础学科拔尖创新人才中学大学衔接培养研讨会，加强基础学科拔尖创新人才共育基地建设，积极引导专家学者走入中学，吸引优秀学生走进大学，有针对性地发掘培养“好苗子”。不断完善优秀学生早期发现和选拔机制，通过“英才计划”、“强基计划”、入校二次选拔等多种方式，结合学生自我陈述、综合能力测试、专家面试等多个环节，全面考察学生的综合能力和学术潜质，着力甄选有志于攀登基础学科高峰的拔尖人才。在竺可桢学院设立“求是科学班”项目，从基础学科专业学生中选拔具有学科潜质和学术志向的拔尖人才进行专门培养。

如，物理学科积极探索拔尖创新人才“孵育”模式，实施提前锁定、提前培养、动态进出的优质生源计划，自2014年起，专门派出招生组赴全国物理竞赛决赛现场招生，遴选具有学科特长和创新潜力的优秀中学生；同时，每年从全校新生中选拔优秀学生组建“物理求是科学班”，以小班教学的方式着力培养聚焦前沿研究的拔尖创新人才。

创新培养模式，提升育人质量。按照“厚基础、宽口径”的培养原则，努力建设一批“高端化、国际化、研究化”的荣誉课程，指导学生不断强化基础知识素养，提升运用科学方法解决复杂问题的能力水平。截至目前，7门荣誉课程入选国家一流本科课程，1门入选首批国家级课程思政示范课程。支持基础学科相关院系引进国际优质师资，不断优化专业课程体系，聚焦学科前沿的专业课程，持续探索多样的国际化课程和创新性的教学模式。如，数学学科实行拔尖人才培养导师制，学生可根据兴趣方向选择导师进行授课讨论，在本科阶段提前接触前沿知识，参与相关学术研究。充分发挥基础研究对科技创新源头供给和引领作用，依托学校国家重大科技基础设施、国家重点实验室、教育部前沿科学中心等重大科研平台所承担的重大科研任务，鼓励学生积极参与基础研究、前沿交叉研究和颠覆性技术攻关，切实增强学生的创新意识和科研能力。打造“课堂教学—探究性实验—科研训练—学科竞赛”的全链条学生创新能力提升体系，采用“以赛促学”的形式，帮助学生提升创新能力、团队合作精神等。多名学生在“挑战杯”全国大学生课外学术科技作品竞赛、中国大学生物理学术竞赛中获特等奖。

集聚优质资源，强化支持保障。对基础学科建设给予长期、稳定、可预期的经费支持和政策配套，优先配置办学资源。针对国家急需领域的基础学科，持续扩大招生计划增量支持。指导各基础学科相关院系制定章程，确保拔尖人才的培养责任落实到人、执行到位。加强对各培养基地的人才培养全流程管理，设立拔尖学生奖学金、科研训练项目专项基金，建立系统有效的激励机制，鼓励学生深度参与各类科研训练项目。深化研究生资助体系改革，设立研究生教育强基基金，进一步提高基础学科研究生资助水平，保障基础学科拔尖人才专注科研攻关。与海外知名高校联合组织开展暑期科研训练项目等，聘请国际知名专家学者担任荣

誉导师并参与教学培养工作，开展“与大师面对面”系列讲座，累计邀请 300 余人次授课。将信息技术融入教育教学，打造深度互动的网络学习平台，不断完善线上线下相结合的混合式教学模式，支持学生实现“实时学习”“时时学习”“互相学习”“共同学习”，进一步提升学习的积极性和自主性。

——来源：[教育部官网](#)

探访欧林工学院学习的最终目的是成为更好的“人”

如何才能帮助学生更好地发展和成长？这是所有学校都需要思考的核心问题。经过二十余年的工科教育改革实验，欧林工学院给出了自己的答案。

处于美国波士顿的欧林工学院筹建于 1997 年，2002 年招收首批四年制本科生，在短短的时间内发展为美国本科工科教育排名第二的学院（美国《新闻与世界报道》），一直被《普林斯顿评论》最佳学院指南收录。来自全球的工程教育权威专家一致公认，欧林工学院是全球工程教育的领航者。

欧林仅有 300 多位本科学生，40 多位全职教师，不按传统专科设置院系，完全打破学科壁垒，只设有工程学、电子及计算机工程，以及机械工程等三个“主修”的本科学位，但可以让学生灵活挑选专注的领域，比如工程+生物工程、工程+机器人、工程+设计等。学生甚至可以根据个人兴趣在老师的指导下设计自己的专业和学习计划，学校有超过三分之一的学生会这样做。欧林的体量始终保持在轻量规模，实验性质色彩浓厚。与综合性大学相比，就犹如快艇与航母的区别，船小好调头，更容易试错与快速迭代、摸索出适用于未来创新人才的培养方式。

传统的工科学校通常以表现和成绩为导向，但欧林摒弃了这种做法，重新思考对学生的培养目标和评价标准。他们认为，取得更好的表现、更高的成绩并不是教育的最终目的，培养学生的成长型思维、使得学生能够作为人有所成长才是学习更重要的目标。这也意味着，教育不再只是传授知识和技能，更是育人铸魂，创造良好的学习环境和文化氛围十分关键。

一、跨界从老师开始，抱着开放的心态学习。

在欧林，老师可以大胆地说“我不懂，但我可以学。”老师们往往拥有多学科的背景，不少老师也拥有着产业经验，喜欢主动学习新东西。比如电气工程和音乐教授黛安娜·黛比就是欧林“跨界”教师群体的一员。她曾是一位音乐会演奏级的钢琴家，也是在茱莉亚音乐学院任教的作曲家。在她的音乐生涯中她被电子音乐吸引，进一步取得了麻省理工学院的电气工程博士学位。老师们喜欢跨足自己本来不熟悉的领域，与不同领域的老师组队开设跨学科的课程或自己开设新课程，热爱这件事的原因，要么是出于自身兴趣，要么是发现了学生某方面的需求还没被满足。对于老师们的大胆尝试，学生们也非常认可和欢迎，他们不会认为第一次上新课程是做“小白鼠”“老师没经验开设这门课”，反而每次推出新课程都会受到学生们的踊跃报名。

重新定义工程教育这个目标对老师们的吸引力超越了创校校长理查德·米勒（Rick Miller）的想象，欧林学院成立之初，就吸引了大批优秀教师。欧林的老师们签署的都是6年的合同制，不设终身制教授，因为创办时就希望所有老师们能每隔一段时间审视自己的教学和创新热情，是否还愿意继续留在这里，给了学校和教师双方一个重新评估的机会。老师们的薪资并没有比其它大学高，大学也不提供住所。师生比在1:8左右，其实跟其它大学没有太大的区别，但老师们需要不断投入到课程创新和迭代中，同时也在真心帮助学生成长。

二、欧林像个温暖的大家庭，老师真诚享受所做事情。

很多老师表示，是这里的社区和氛围吸引了他们，欧林是他们的“快乐之地”，在这里他们感到无比开心和满足。他们真诚地享受自己所在做的事情，由于共同的使命理念聚集在一起，志同道合，乐于跟其他老师互动。我们在欧林学习时，发现下课了老师们还会一起出去玩，他们就像一个大家庭一样，互相信赖支持，是一个和谐友好、充满正能量的社区。欧林的老师们也会尽可能地参与到学生的各项活动中，他们真正关心学生的成长，愿意与学生建立紧密且平等的关系。

新老师入职欧林时，需要演示一节教学课，并和学生共同设计一门课程，接受反馈，在之后的旅程中也会经常与学生一起授课。倘若有老师准备晋升，欧林会让整个学校知晓这个消息，所有人都可以提供对这个老师的评价，包括正在欧

林就读的学生。欧林以平等的态度认真聆听学生们的意见。欧林的创校校长理查德·米勒（Rick Miller）从创校开始就格外注重平等文化的打造，他让所有人直呼其名“Rick”，而不是“校长”，他的大门永远敞开，欢迎学校里任何人去找他。

我们在欧林学习时，参加了一场学生们的讨论交流活动，其中坦诚让学生提出最喜欢学校的地方以及认为学校还有改进空间的地方，学生们也当着我们这些“外人”，认真地提了不少对学校的意见。欧林认为，开放地接受反馈、聆听建议，才能不断进步。学校也需要拥抱和践行成长型思维，改变从老师和学校开始。

三、为学生提供持续性反馈，帮助他们成长。

这段学习旅程中，我们在欧林接触到的学生都思维成熟、自信大方，能接纳真实的自我，敢于梦想、敢于创造。欧林鼓励学生由自己的兴趣和爱好出发去探索自己想走的路。

在欧林，学生是学校教改实验的联合创始人，学生参与课程设计、课程辅导、新生招收和学校组织的各类活动。从两天的招生活动 Candidate Weekend 开始，每个在老师的老师和学生就都可以给予反馈意见，评估一个学生是否适合加入欧林，文化上能否融入。

在欧林，成绩不会按曲线分布评分（you don't get graded on a curve），即不是按照全体学生人数来去制定百分之多少拿 A、B、C，不会根据静态的成绩去判定学生的表现，而是抱着“一个都不落下”的态度为学生提供持续性的反馈，动态分析学生在哪些方面有优势，哪些方面需要帮助。比如说考试写作文，如果学生第一次提交的成绩不理想，老师会提供具体反馈，只要这个学生对自己有要求，愿意不断尝试，就可以在一定时间内不断提交自己修改过的作文，老师会一次又一次地给予反馈，直到学生自己改到满意为止。这样对老师来说工作量要大很多，但能够实际帮到学生们进步，也锻炼培养了学生的成长型思维，启发学生不断地反思和分析自己的表现，帮助他们制定策略去改进，弥补自己的短板，以求更好地发展成长。

四、项目制教学，激发学习动机和提升真实能力。

当然，在欧林，其实没有人特别在意成绩。欧林以项目制学习为主，除了少

数的基础知识以较为传统的方式教授，学生更多还是通过参与不同的项目进行自主学习，每节课的授课环节往往就是 10 分钟左右。学生从大一到大四，每个学期有四门课，绝大多数课程都要做项目，四年下来每个学生都要做 25-30 个项目。在大四时，很多学生还会花一年的时间去做一个真实的企业工程项目（SCOPE），社会上的企业比如特斯拉、波音会为项目支付 55 000 美金，之后很多项目也会延续下去被企业采用。另一种大四毕业设计项目是 ADE（可负担的设计和创业项目），学生会与世界各地社区的人们合作，以应对贫困带来的普遍挑战。他们共同创造新产品以减轻负担、增加产量、扩大教育、改善健康和创造收入。

做项目很耗费时间，《普林斯顿评论》显示，欧林的学生每周学习时间是美国高校学生学习时长最长之一。但很特别的一点是，学生自己有选择和决策权，在每个学期的四门课里，他们可以自己决定要花多少时间在每个项目上。如果有一门课的项目是他们特别有激情投入的，他们可以跟其他课程的老师沟通，把最多的时间投入到该项目，减少其他三个项目的投入，课程要求仅是达标即可。相比较横向的、要求平均分达到 90 分的学生发展模式，欧林更倾向于纵向的、针对某个领域的深度学习。学生可以根据自身的兴趣决定在不同课程/项目上的投入程度，专注于某个极其热爱的领域，投入更多激情进行深入研究。这样一来，到要报考研究生或找工作时，欧林的学生不愁找不到几个热爱的、深度研究的项目可展示。这也更符合时代发展的需求：进入到智能时代，我们不再需要 100 个人做一件一样的事情，而是需要 100 个人做 100 件不一样的事情，并在自己着手去做的那件事情上有绝对优势，在全球都有竞争力。

欧林的老师坦诚分享，从欧林毕业继续深造就读研究生的学生，在一开始可能确实需要对一些知识进行补课追赶。学生在欧林学习时是按照项目需求而学，而不是系统地学习基础知识，免不了会有不少知识点遗漏。但到真正开始做研究时，欧林学生的优势就会突显出来。而从欧林毕业出来就业的学生，雇主普遍反映很“好用”。这些学生满怀激情，知道自己想做什么；学会了如何融合多学科知识去解决一个又一个有挑战的新问题；在本科时已经学会了与 25-30 个不同项目小组的人工作；在大四时做过企业项目，懂得如何在特定的时间、特定的预算

中完成任务；日常工作中会不断提问做这件事情的价值是什么，这个产品/服务是为谁而设计的，为什么要这样设计，希望解决什么问题等。这种思维模式与能力都是雇主认为很有价值的品质。数据显示，欧林本科生的起薪是 13.8 万美金。

欧林总结，项目制教学激发出来的内在动机是最重要的，能够提高所做事情的质量，激发在生活中取得成功所需的热情，还可以培养持续的学习兴趣和参与度。欧林认为，没有不具备学习动机的学生，也没有不好的学生，老师在教学的过程中，会从三个方面着手引导学生产生积极的动机转变。第一，从能力出发，老师们采用 Scaffolding 的教学方法，一步步分解任务，引导学生形成“我可以成功”“我还能做得更好”的自信；第二，从相关性出发，思考着手的项目与社会的关联，每个人都是群体动物，在社群中的归属感（我和他人紧密相连）和价值感（我做的事情十分重要）能极大程度上影响学生的学习动机；第三，从自主选择出发，老师会给学生充分的自由，让他们可以自己做出选择，让学生掌控自己的学习。

五、改变从评价体系开始。

欧林对学生的评价体系极具特色。从大一至大四，学生需要跟不同的团队开展 25-30 个项目，根据团队成员的相互反馈来观察不同学生的表现，这就对学生处理事情的能力有一个很好的了解。因此，当学生毕业时，获得的不仅是一纸成绩单和所学课程的名称，而是一本清晰记载他们完成所有项目的记录，以及动手实践制造物品的项目视频及展示，让雇主明确了解到学生各方面的能力。此外，学院还会追踪学生毕业后两年、五年、十年其雇主对学生的评价。

欧林对课程评估的维度也比较多元，每一门课程都会从十个维度去评估其有效性：1.动手能力；2.设计与创造能力；3.场景式学习；4.批判思维；5.与实际相结合的能力；6.学科融合；7.沟通能力；8.团队合作能力；9.内在驱动力；10.自主学习能力。老师会不断反思课程是否达到这些目标并持续迭代课程。

同时，欧林也改变了对老师的评估方式。传统大学对教师的评价可分为教学、研究和服务三方面，而欧林的教师评价体系则有所拓展。在教学方面的评价不仅关注教师的教学水平，还关注其对学生的教学成果，包括是否有帮助学生完成项

目，在学生毕业后其雇主的评价和学生所达成就等。在研究方面的评价，不仅关注其在期刊发表的研究成果，更关注其对改变工程教育的成就，比如，教师的教育理念或方法论等受到其他院系或者高校教学人员的良好评价，亦或在全国甚至国际上获取影响力，希望把欧林摸索出来的经验分享出去。在服务方面的评价，更加强调教师是否能服务学院当下的需求。教职工还会相互评价他们成为积极合作伙伴的能力。

六、打造文化比学习课程设计更重要。

欧林的老师和学生在每门课、每个项目、每个活动环节的开始和结尾都有自己的一套开展方式，一般都以团队建设开始，团队小组需要花时间讨论各自的工作风格和性格：我如何在团队中工作？我喜欢白天还是晚上工作？我是否准时？我在团队中喜欢说还是听？我喜欢按计划走还是拥抱变化……在每次课程、项目、活动结束后会进行小组总结和反思：在合作的过程中有什么做得好的地方以及需要提升的地方？如果有更多时间，或下一次重新再做，有什么能做得更好？每个团队成员的贡献如何？自己有什么值得反思和需要提升的地方……每次的讨论会在大白板上呈现出来，每个人用一种颜色的便利贴，每个 idea 写在一张便利贴上，这样就可以清晰地看见每个人的每个 idea，讨论也可以对事不对人。这样一次又一次地去锻炼每个人的成长型思维，不断反思改进，学习如何给其他团队成员提供有效反馈以及与团队高效合作，这对于学生一辈子的学习、工作和生活都会带来很大益处。

除此之外，欧林的老师和学生们还发展出了一套共同的信念。学生们相信老师是真正关心他们、想要帮助他们获取成功的。这样学生会更愿意尝试新的东西，甚至是自己不擅长的东西，因为他们知道老师不会武断地对他们下判断，或不关心他们未来会成功还是失败。老师们则相信学生是真心对学习感兴趣、想要专注于学习的。这样老师就不需要花很多时间管理学生，关注他们是否作弊，不会假设学生作业或考试表现不好是因为他们偷懒或没有能力。当然这些情况不是说不存在，只是老师们会把那些情况当做个案处理，花更多时间思考与学习有关的事情。

在欧林，老师和学生都带着服务社会、改变世界的使命感前行，关注也从以学生为中心(student-centered)转变为以影响力为中心(impact-centered)，教与学都需要考虑对世界的影响。

向欧林学习，不能只学习他们的课程，更重要的是理解欧林帮助学生学习成长的机制文化，研究其形成过程及设计逻辑等。而文化的建设，往往是最困难，也是最独特的，每个地方都需要因地制宜。但有一点肯定没错，有了对的人，一切都好办！

——来源：[未来教育管理研究](#)

【理论纵览】

以中国特色现代书院制推进拔尖创新人才培养的思考与实践

中国特色现代书院制是我国高校基础学科拔尖创新人才培养模式的一项新探索，也是全面落实立德树人根本任务和深化“三全育人”改革的有力举措。2018年，教育部等六部门发布《关于实施基础学科拔尖学生培养计划2.0的意见》，提出“深入探索书院制模式，建设学习生活社区，注重环境浸润熏陶，加强师生心灵沟通，促进拔尖学生的价值塑造和人格养成”。本文系统梳理我国高校以中国特色现代书院制推进拔尖创新人才培养的现状和问题，提出优化路径，力求为新时代构建高质量基础学科拔尖创新人才培养体系，提升人才自主培养质量提供参考。

一、中国特色现代书院制有助于推进拔尖创新人才培养

中国特色现代书院制注重“浸润”“熏陶”“养成”“熏染”“培育”，有助于推动拔尖创新人才培养模式改革，彰显大学教育本质，构建融通式教育体系。

1.以中国特色现代书院制推动人才培养模式改革

现代书院是大学内部的一种新型教育组织。现代书院为学生创设自主开放的学习、探索和生活空间，提供高频度、高质量的师生互动和朋辈支持机会，营造浸润式、沉浸式的全过程育人环境。对拔尖创新人才培养而言，现代书院制是一项人才培养模式综合改革，涉及管理模式、制度设计、教育内容、教育方式和文化内涵等多个方面，对高校人才培养格局产生重要影响。

2.以中国特色现代书院制彰显大学教育本质

正在接受高等教育的拔尖创新人才正处于世界观、人生观和价值观形成的关键时期和好奇心强、探究意识强、创新潜力大的重要阶段，其成长发展迫切需要大师引领和朋辈示范。现代书院制创设师生、生生共同学习、辩论、交流、生活的空间，将学生学习与生活融为一体，促进学生全面发展，彰显了大学教育的本质。

3.以中国特色现代书院制构建融通式教育体系

未来知识体系由物质科学、数据科学、生命科学和人文科学四大知识结构群构成，知识的宽度、广度大为拓展，拔尖创新人才需要思考和解决的问题不再是单一向度的，而是要综合考量自然、社会、政治、经济等问题，需要拥有宽广的视野，养成科学思维方式，塑造健全的人格。现代书院制能够承载这些要求，打破学科壁垒、深化交叉融合，通过优化培养方案、教学内容、教学方式等一系列系统性变革，构建适应未来发展所需要的融通式教育体系。

二、加快中国特色现代书院制建设步伐，探索拔尖创新人才培养新模式

近年来，我国高校加快书院制建设步伐，积极探索拔尖创新人才培养的新模式。根据书院目标定位和管理模式，可将目前高校的现代书院分为以下三种类型：

一是内嵌型书院，主要指隶属于单个学院、依托专业设立的书院，将书院教育融入专业人才培养，实现学科资源和书院资源的高度融合。例如，北京大学生命科学学院设立鹿鸣书院，开设“鹿鸣书院强基班”，专门在学院教师实验室附近创设公共学习空间，便于不同专业学生开展课堂以外的学术活动。

二是融合型书院，主要指“荣誉学院+书院”一体化书院，其中，荣誉学院以拔尖创新人才培养为唯一中心任务，由专业学院提供师资、课程等育人资源，书院实施融通式教育、完善学生管理工作和打造师生学习共同体。例如，上海交通大学建设致远书院，开辟专门物理空间，将学生宿舍楼、书院大楼等一贯建设，实现师生共住共学共研，构建“学术伙伴式”师生共同体。

三是平台型书院，主要指由学校职能部门统筹建设的校级书院管理平台，汇聚相关学院优秀学生，提供第一课堂以外的科研实践、师生学术研讨、跨学科学习机会。例如，四川大学玉章书院依托教务处协调全校资源，联合学院实施“驻院导师制”，营造全天候的导师言传身教浸润环境。

当前，现代书院制建设实现了快速发展，同时也面临一系列问题和挑战。

现代书院制的定位有待进一步清晰。在拔尖创新人才培养领域，有些高校将“书院”等同于“荣誉学院”；也有些高校将“书院”和“学院”分开定义和建设。前者侧重于建设融学院和书院功能于一体的现代书院，但对现代书院内涵挖

掘不够。后者对现代书院的定位侧重于学生管理、学生宿舍教育或第二课堂，缺乏与拔尖创新人才培养体系的衔接与融合。

现代书院制的管理制度有待进一步完善。现代书院本质上是实现全人教育理念的师生共同体，书院承载的课程设置、活动组织、导师制落实、学生管理等工作离不开学校和学院的政策保障和资源支持。目前，现代书院还没有完全融入拔尖创新人才培养体系，尚未形成充分激发个体积极主动性和创造性的管理制度。

现代书院制的教育内涵有待进一步丰富。书院制是重构教育理念、教育目标、教学方式、教学内容、环境文化的系统工程，能够拓展拔尖创新人才学习的维度和时空，但部分高校书院建设存在重硬件、轻内涵的问题，尚未充分挖掘和发挥书院独特的育人优势，在导师制、学生自我管理、第二课堂等方面缺乏系统设计和资源充分供给，对学生学习体验和效果造成不利影响。

三、以中国特色现代书院制推进拔尖创新人才培养的路径

以中国特色现代书院制推进拔尖人才培养，需要加强顶层设计和统筹谋划。在国家层面，可以制定和出台拔尖人才培养书院制建设的具体意见，为现代书院制建设提供明确指导。在学校层面，应结合整体发展规划和拔尖人才培养要求，将现代书院制建设充分融入学校整体人才培养体系建设中。

1. 出台相关指导意见

现代书院制不仅是一种人才培养模式，也是一种新型的跨学科人才培养组织，被赋予新的教育理念、管理模式、教学内容和文化内涵。深入推进现代书院制建设，要明确书院定位，将书院建设成为集教学、学习、科研、生活于一体的全人教育平台，真正实现师生互融和学科交融，而不仅仅是学生管理平台。

从国家层面来看，要加强对现代书院制建设经验的总结，强化统筹谋划，以科学的顶层设计推动现代书院制发展，适时出台拔尖创新人才培养书院制建设的具体指导意见，为高校提供有效指引和根本遵循。

2. 形成全校统筹、多元发展的大学书院生态

书院制改革与大类招生、导师制、学分制甚至学校人事制度等都有着密切联系。高校要高度重视拔尖创新人才培养在全校教育教学改革中的关键地位和作

用，将现代书院制作为学校人才培养模式综合改革的重要载体，坚持系统谋划，充分发挥学校不同部门和院系优势，加强多方协同、整体联动，持续完善高校治理体系建设。结合学校发展规划和教育教学改革实践，制定专门的书院制建设方案，明确书院定位、目标和具体任务，建立健全管理模式、运行机制和激励评价机制，同时充分考虑推行现代书院制所需的经费、人力等实际要求。

在实践探索中，由于政策、资源、办学基础等方面的差异，不同高校选择的书院制不尽相同，而且同一高校内部可能还存在多种形态的书院制。高校可根据本校实际情况，探索建设一种或多种形态并存的书院，既可以在原有人才培养模式基础上迭代创新，也可以建设新型书院，为学生自主全面发展创造开放、交叉、创新的平台。

3.以科教融汇、产教融合推动中国特色现代书院制管理制度创新

科教融汇、产教融合是新时代拔尖创新人才培养的必然要求。建设传统与现代融合、学生与教师互动、学习和科研交融的现代书院制，需要加强制度创新，形成激励各方积极性和创造性的制度环境，建立完善适合书院制运行、符合各方发展需要的制度，将高水平科研优势、产业优势真正转化为育人资源和育人优势。创新书院制管理模式，需要集全校之力构建书院、学院、科研平台和职能部门多元主体协同的育人体系。一方面，要凝聚共识，增强各方共同培养拔尖创新人才的使命感和主体责任意识；另一方面，要建立共建共享和沟通交流机制，整合内外部资源，为书院提供优质课程、科研实践机会等各类资源。

创新现代书院制的管理制度，要从教师聘任、激励和评价机制改革入手，与学校人事制度改革紧密联动。例如，推进师资联合聘用制度改革，通过双聘共享优秀人才和学术资源，明确教师的岗位职责、工作待遇、人事关系、职业晋升相关标准等，增强教师的归属感和责任感，让教师能够安心担任书院导师，积极投入教学、潜心育人。此外，要树立导师典范和标杆，激发教师积极性，增强教师荣誉感，吸引更多教师加入导师队伍，投身拔尖创新人才培养。

4.以学生自主性发展为中心深化中国特色现代书院制内涵建设

独立自主是个体从事科学研究和实现创新创造的必备品质，也是探索 and 实现

自我价值的必要前提，对拔尖创新人才的发展尤为重要。因此，现代书院制建设应以激发学生自主性发展为出发点和落脚点，深化课程、师资、空间、文化等要素内涵建设，促进学生自主学习、自由探索、自我管理，最终实现学生的全面发展。

一是构建融通式课程体系。坚持通专融合、学科融通理念，重构课程体系，加强对科学研究背景和知识发展脉络的探讨，以及对解决现实问题能力的训练，开设精品研讨课、高级研修课，强化科学思维训练，给予学生更加自由、充足的思考和探索空间。

二是开展一年级新生教育。组建专门的一年级新生管理团队，从思政、教务、教师等不同维度支持新生发展，通过入学教育、学术讲座、新生研讨课、导师交流、课外活动、朋辈学习小组、科研初探等多种形式的活动，激发学生学习兴趣和主动性，帮助学生养成自主学习的习惯，提升创新创造的能力，尽快适应大学学习生活，实现从高中生向大学生的转变。

三是实行全方位导师制。组建由学术大师、杰出学者、思政教师、校友、高年级学生、企业人员等不同类型群体构成的导师队伍，在学生在学习、学术实践、论文写作、未来发展方面给予全方位指导，建立师生、生生深度互动的新型师生关系。支持导师入驻书院，每周安排时间接待学生来访，确保个性化指导和交流空间。实行宿舍辅导员制度，为学生提供心理咨询和朋辈支持，帮助学生解决实际问题。

四是建设书院活动空间。书院是学生在课堂以外开展非正式活动的场所，活动空间设计要以住学一体和促进交流为主旨，可以设置导师交流室、小型会议室、图书阅览室、咖啡讨论区、室外绿色生态区，满足学生自发研讨、自主学习的需求。要合理利用书院的文化要素和标识，陈列展现科学家精神、学生风采的照片、视频和作品，营造书院独特的文化氛围，让书院成为学生的精神家园。

五是建立学术交流和资源共享平台。顺应教育数字化转型趋势，建设突破时空限制的线上书院，汇聚不同基础学科的教育资源，组织跨学科、跨学校的师生交流活动。2021年，教育部推出“基础学科拔尖学生培养计划2.0全国线上书院”

（线上书院），为全国 77 所高校 288 个拔尖计划 2.0 基地的基础学科拔尖学生打造课内课外、校内校外、线上线下相结合的虚拟学习生活社区。线上书院以主题活动周、科学活动月、“提问与猜想”活动、线上讨论班等为载体，与各校实体书院师生和活动积极互动。这是促进线上线下书院融合、创新现代书院制建设的一项有益探索。

六是支持学生共建书院学习共同体。鼓励学生参与书院管理和自我管理，可以设立 24 小时开放的自习室、讨论室，给予学生更多自主学习的时间和空间。鼓励学生自发成立微型学习共同体，形成传帮带的良好学习氛围。

除上述共性要素，不同类型的书院在未来发展上面临不同的问题，需要遵循不同的发展逻辑。内嵌型书院要积极拓展与不同专业学院的合作，构建书院与专业学院的协同育人机制，共同开展交叉研究项目，为学生提供多元化的学习体验。融合型书院要探索精准育人模式，重视个性化培养。持续发挥荣誉学院育人优势累积效应，持续构建双向共赢的学院书院协同育人机制，尽可能多地吸引专业学院的资源投入，不断完善拔尖创新人才培养体系。平台型书院要充分发挥学校职能部门的作用，做好顶层设计，规划书院发展方向和目标。充分调动专业学院的资源，协调不同学院有组织地开展学生科研项目申报、学术讲座、师生见面、导师入驻等活动。设置专门的活动场地，增进跨学科交流和朋辈互助。

——作者：沈悦青（转自：[中国高等教育](#)）

学生发展：本科教学质量监测评估的新视角

中国高等教育规模经历超常规扩张后，质量成为核心议题。监测评估是国际通行的质量保障方式之一。我国目前的高等教育质量监测评估偏重于资源或投入性指标，对人才培养的过程和人才培养成果的监测尚待进一步完善。文章探讨学生发展理论及其在高等教育评估中的应用，通过专家调查法等研究方法建立了一套基于学生发展的本科教学质量监测评估指标体系。从学生发展的视角，通过增值评价的路径，监测高等教育人才培养的过程和成效。

一、质量关切下我国本科教学质量监测评估的政策与实践

高等教育监测评估指利用现代信息技术持续收集和深入分析有关数据，直观呈现高等教育状态，为多元主体价值判断和科学决策提供客观依据。二战后，随着各国高等教育规模快速扩张，“质量”之忧日益加深，监测评估逐渐成为国际通行的质量保障方式之一。

我国高等教育监测评估已经历了四十年发展历程。20世纪80年代，我国出台了《普通高等学校教育评估暂行规定》，形成了高等教育质量监测评估的基本思路和工作框架，并于90年代开展了合格评估、优秀评估、随机性水平评估等多种形式的评估探索。进入21世纪后，在高等教育扩招的背景下，同步开启了首轮全国范围的大规模水平评估，在保障教学投入、规范办学和内涵建设方面发挥了重要作用。“十二五”以来，我国持续推进高等教育质量评估监测制度建设，初步建立了以学校自我评估为基础，院校评估、专业认证、国际评估和教学基本状态数据常态监测为主要内容的“五位一体”本科教育教学评估监测体系。与此同时，为满足各类监测评估的巨量数据需求，高等教育质量监测数据国家平台经过近十五年的建设和完善，为各类教育教学评估认证工作提供了强有力的基础数据支撑，成为高校内部质量监控和政府部门开展本科教育教学质量常态化监测的主要手段。

但是，目前我国政府所采用的本科教学质量监测数据指标主要集中于“资源、投入”的范畴，对学生发展过程的关注不够，对学生发展的监测也较为单薄。如“高等教育质量监测国家数据平台数据填报指南”中“学校基本信息”“学校基本条件”“教职工信息”“学科专业”等大部分指标关注的是“资源、投入”；涉及学生发展过程的指标是“人才培养”，但内容比较笼统，偏向于“资源、投入”的视角；对学生发展监测的指标是“学生信息”中的“本科生学习成效”等，这部分指标主要集中在学生认知能力发展，并未涉及道德价值体系、情感、社会交往等方面。另一方面，现有高等教育质量监测国家数据平台收集的指标无法反映学生从入口到出口的学习获得，较难开展面向学生发展的增值评价。

二、度量本科教学质量的新视角

近年来，高等教育评价领域兴起一股思潮，对目前热度很高的大学排名及各

类基于比较的大学评价提出批评，认为排名、比较等是对高等教育评价本质的异化，高等教育评价中“人”应该位于核心地位。这与目前国际上大学质量评价深受学生发展理论影响的新趋势形成了有趣的映照——高等教育评价中的“人”被重新发现。

1.从国内外反思与实践看：高等教育评价重新确立了“人”的核心地位

目前国内外关于高等教育教学评估的反思突出了对“人”本身的关切，努力回归教育评价的本真——促进人的发展。杜瑞军指出：教育评估不是为了排名和比较，关注教育的本真追求，服务人的发展，服务教育事业的发展是教育评估的根本目标。刘莘莘等认为，发现学生的价值诉求和兑现途径是高等院校评价的基础性工作。英国高等教育质量保障机构指出：高等教育质量监测的目的是促进学生取得成就，关注学生从入口到出口的学习获得。事实上，教育事业的发展，其核心表征是人的发展，而学生的发展是最为重要的一面。另一方面，国际上大学质量评价的新趋势深受学生发展理论的影响，如学生参与度被西方高等教育界认为是影响高等教育产出的重要因素，又如美国特别强调学生参与度对高校人才培养质量的影响。基于学生发展理论，国际上正在重塑人才培养质量评估的目标和方法，如美国的“全国本科教育质量评估项目（NSSE）”和“瓦贝希全美通识教育调查（WNSLAE）”，对其本科教育实践产生了很大影响。此外，澳大利亚的“大学生课程体验调查（CEQ）”、英国的“全国大学生满意度调查（NSS）”以及经济合作与发展组织研发的“高等教育学习成果评价（AHELO）”等评价项目都体现了国际上大学质量评估对学习过程与体验、学习成果等基于学生发展理论的新视角的重视和应用。在国内，厦门大学的“国家大学生学习情况调查（NCSS）”、北京师范大学的“大学生学习经历问卷（CSEQ）”、清华大学引入开发的China-NSSE工具等也是基于对学生参与度的关注。2022年在西班牙召开的第三次世界高等教育大会提出了高等教育的六大变革方向之一，即为学生提供更全的学习体验。这些实践表明高等教育质量评价正转向对“人”——尤其是学生的关注。

2.从技术层面看：什么样的数据能够真正反映高校的教育教学质量

以“人的发展”为逻辑起点，学生的发展成为高校教育教学质量新的重要表征。传统教育质量观认为学校外部条件能带来教育质量的提升，然而，“教育条件和教育资源能在多大程度上促进学生的学习无法知晓”。美国的研究发现，高校的排名、类型（公立或私立）、规模和录取率等结构性因素对学生的学习结果与个体发展没有多大影响。中国的研究也表明，院校层面的“硬指标”对学生个体学习结果的直接影响十分微弱，且随学生年级升高而减弱。学生学习结果之间的差异只有极小部分可以由办学层次、学校规模、学校类型、学校地理位置等因素来解释。

亚历山大·阿斯丁指出“大学的卓越不是资源的多少、声望的高低，而是究竟让学生的才智、精神获得了什么样的增值和发展”。高等教育情境下的“增值”是指大学教育对学生的学业成就以及毕业后的工作、生活所带来的积极影响，但是，由于大学生毕业后工作、生活等方面的数据难以获得，目前增值评价主要用于大学生在校期间学习成果评估及各方面发展状况的监测。霍洛维茨指出高等院校的教育质量主要体现为学生的学习成果以及对院校的满意度。乔治·库指出，学生在所属院校中的参与程度是反映大学教育质量的有效指标，而作为高等教育供给方的大学应通过各种支持性措施努力吸引和鼓励学生积极参与到学业活动中，进而促进大学生学业成就的有效发展。阿斯丁认为，学校是否能够促进学生更好地投入到校园活动中，大学是否激发了学生参与的能力，既是评价教育政策和实践成效的关键，也是判断大学教育质量的重要标准。

3.关注学生的全面发展，构建中国特色的高等教育评价体系

学生学习成果的概念界定是广义的、宽泛的，可分为认知、非认知的，心理、行为的，在校期间、大学毕业后的成果等。但在具体度量时则是狭义的、具体的，如美国和经合组织成员国的高教评估中多数时候采用“核心认知能力”或“一般技能”的狭义界定来度量学习成果。

目前国内外基于学生发展理论的高等教育评价主要关注的“学生发展”局限于认知层面，尚未拓展到“全面发展”范围。如国内外对高等教育质量的评价主要集中在对“学生学习成果”的关注上，即学生的认知发展。但学生发展不仅包

括认知能力的发展，还包括道德的发展等。事实上，国内已有学者对当前倚重于认知能力评价的高等教育质量评价范式进行了反思，如宗晓华等人指出，当前的本科教育评价过度重视师生外显的智力成就，忽视其内隐的道德品质与价值追求，本科教育评价中德育维度缺失。

三、学生发展理论在本科教学质量监测评估中的应用

学生发展理论是人的发展理论在高等教育领域的发展和运用，它回答了“教育应该培养怎样的人才和如何培养人才”的问题。学生发展理论涉及个体与环境的关系、社会心理、认知结构、个体类型等方面，分别从社会学、心理学和生态学等视角解释学生在大学期间的发展和成长规律。学生发展理论的相关研究指出，基于个人潜能实现的心理幸福感、发展学生的自我主导性，是教育追求的终极目标，应成为高等教育质量评估的一个重要指标。学生发展理论的重要研究内容是大学的校园环境如何影响学生的发展——包括学生的社会心理、认知和价值观等方面的发展。

目前学生发展理论对大学质量评价的影响主要体现在两个方面：一方面，学生发展理论重塑了本科人才培养的目标。如 WNSLAE 基于多种学生发展理论对本科生通识教育的目标进行了新的阐述，使人才培养的目标涵盖了学生在认知、个人内在和人际间的发展。另一方面，基于学生发展理论诞生了许多测量工具，以协助大学发现学生发展所处阶段及成长状况，进而使大学能够合理分析各项教学管理实践并制定有效的政策。如奇克林的发展向量理论提出：大学教育应该促进学生在能力、认知、情感、道德价值体系、个人信念和个体认同等 7 个维度的成长；大学教育要注重良好的师生关系、同辈交往以及学生其他维度的努力程度和就学经验。许多美国高校在设计人才培养质量评估工具时应用了奇克林的理论。

四、基于学生发展的本科教学质量监测评估指标体系构建

基于以上分析，本文尝试构建了基于学生发展的本科教学质量监测评估指标体系的理论框架，在理论框架的指引下，形成了基于学生发展的本科教学质量监测评估指标体系，并进一步分析了该指标体系的应用。

1.理论框架

学生发展理论中比较有影响力的模型均具有“投入—过程—产出”这一核心分析框架（如阿斯丁的“输入—环境—输出”模型），其中投入指的是个体背景、求学目标等，过程指的是院校环境（教学环境、生活环境、基础设施、学生学业支持、奖助贷等资金支持等）、学生内心体验（学习体验、自我认知、学校文化认同等）等，产出指的是学生认知与情感等的收获、学习和知识技能的发展、职业选择等。本研究的理论框架也采取该核心分析框架，即“投入—过程—产出”的理论框架，具体表述为“初始质量—环境支持—收获发展”。

在影响学生发展的具体因素中，一些关键因素在许多研究中达成了共识。如帕斯卡雷拉提出的学生变化的综合影响模型包含了学生背景、学校组织特征、社会化互动、学校环境、学生努力的质量五组影响学习效果的变量。其中，学生努力的质量是指学生在实践和努力方面的投资或投入。又如 Kuh 提出的学生参与理论，将学生学习效果的影响因素概括为学业挑战度、主动合作学习水平、生师互动、教育经验丰富程度和校园环境支持度。概括而言，学生背景、学校组织特征、社会化互动（主动合作学习的水平、生师互动）、学校环境（教育经验丰富程度、校园环境支持度）、学生努力的质量（学业挑战度）等是影响学生发展的关键因素。因此，本研究中二级指标的选取侧重以上要素。

本研究的理论框架如图 1 所示。“背景”指的是学生的个体背景、求学目标（由院校背景来反映）；“学生发展支持度”指学生所在院校及专业的各种环境（硬环境—校园环境、软环境—学习资源）对学生学业、社会化互动（人际支持、个性化发展支持）等的支持情况；“学生获得感”指学生的内心体验及收获，包括学生的院校及专业学习过程（学习体验）和结果（专业认可度）及其满意度等；“职业发展力”指学生职业发展的情况（就业机会与质量、职业发展空间），该指标同时反映学生在认知与情感、知识与技能、社会交往、道德价值观等方面的收获及其对职业发展的支撑作用。

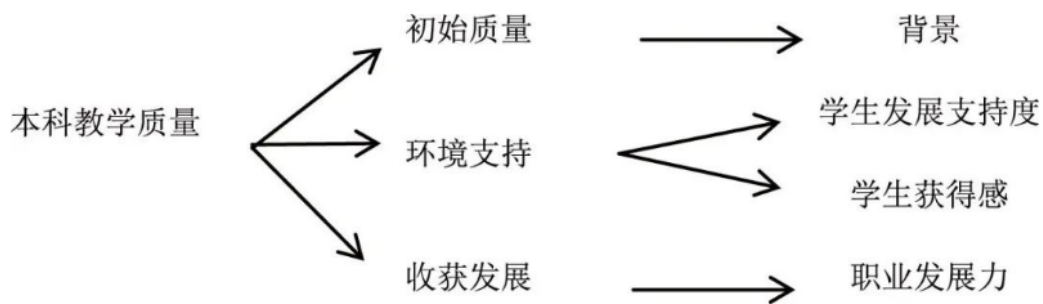


图1 基于学生发展理论的本科教学质量监测评估框架

2.指标体系

通过对学生发展理论和高等教育质量评价研究的梳理以及对各利益相关群体的调研，应用专家调查法，初步构建了基于学生发展的本科教学质量监测评估指标体系。该指标体系共有4个一级指标，16个二级指标。一级指标中，“背景”代表本科教育教学的初始质量；“学生发展支持度”指高校为学生在校学习、发展所提供的综合支持条件；“学生获得感”反映了学生本人对学习收获的评价，“学生发展支持度”和“学生获得感”代表本科教育教学的过程质量；“职业发展力”主要表征学生的综合发展，代表本科教育教学的结果质量。

“背景”具体包含“个体背景”“院校类型”“品牌形象”“内部质量保障水平”和“经费水平”5个二级指标，综合表征本科教育教学的初始质量。

“个体背景”可通过学生的认知能力水平（高考分数）来体现，“院校类型”通过院校所属不同类型（研究型、应用型、技能型）来体现，“品牌形象”体现了学生对学校教学质量的初始期待，“内部质量保障水平”表征了学校初始的质量水平，“经费水平”则代表了学校教学投入的初始水平。

“学生发展支持度”包括“校园环境”“学习资源”“人际支持”“个性化发展支持”“奖助学支持”“国际化水平”6个二级指标。其中“校园环境”主要反映校园环境给学生带来的安全、舒适、便捷体验，“学习资源”反映学校为学生提供的学习资源的丰富程度，“人际支持”反映师生人际交往的支持条件，以及师生关系的和谐、互助程度，“个性化发展支持”指该专业为有特殊需求的学生所提供的与个性化支持相关的制度和条件，“奖助学支持”反映该专业

为学生提供的奖助学金支持力度及受益面，国际化水平指专业为学生提供的国际化环境与机会。

“学生获得感”具体包含“学习体验”“学习成果”“专业认可度”3个二级指标。其中“学习体验”是指学生对于就学过程中收获和发展的自我评价，“学习成果”是指学生经过一段时间的学习后在认知能力、道德情感、社会交往等多方面的发展程度，“专业认可度”则主要反映经历学校专业学习之后，学生对于所在高校所学专业的认同度。“学生获得感”“学习成果”与“学生发展支持度”共同反映高校教学的过程质量。

“职业发展力”具体包含“就业机会与质量”“职业发展空间”2个二级指标，两者共同表征高校教学的结果质量。其中，“就业机会与质量”反映了某校某专业毕业生初次进入劳动力市场时就业机会的多少以及就业质量的高低。而“职业发展空间”则反映了某高校某专业毕业生长期发展空间及专业相关职业的长期市场需求趋势。

3. 指标体系的应用

本文基于学生发展的本科教学质量监测评估指标体系提出了一个以“学生发展”为目标和核心的评估框架，该框架以学生发展理论为指引，关注学生的全面发展——不仅局限于学生的核心认知能力发展，还包括学生的心理及行为、道德品质与价值追求、毕业后的延续发展等。事实上，学生的发展无法精确切割成认知与非认知、心理与行为等，学生的发展是一个综合的过程。如学生的“职业发展力”就是对学生综合发展能力的一个考量，既能考察学生的认知与技能水平，也能考量学生非认知方面的能力（如人际交往、团队合作、沟通表达、情绪发展等）以及学生的道德品质与价值追求。正是这些综合能力的发展才能形塑学生的职业发展空间与路径。

另一方面，该指标体系融入了增值评价的线索。从“入口”的“背景”，经过学校对“学生发展的支持”，到达“出口”的“学生获得”以及延续其后的“职业发展”，这是一个动态的发展性过程。既能大致评估出学生在高等教育中的“增值”，亦能评估出学校在促进学生发展方面的成效与不足。

基于学生发展的本科教学质量监测评估指标体系需要更广范围、更加全面的数据支撑。除了目前国家数据平台提供的数据，还需要补充更多来源、更多维度的数据。随着大数据技术的发展，或可考虑通过数据爬虫等技术手段搜集更多的质性数据，然后使用质性研究手段对这些数据进行处理，使学生发展过程生动地呈现在学生、高校及其他关注高等教育质量的人们面前。

——来源：一读 EDU

【论教谈学】

兰州大学校长严纯华：高质量推进拔尖创新人才自主培养

西部地区面积 678 万平方公里、占全国总面积的 70.6%，绝大部分地区地广人稀、经济相对落后。西部地区虽然综合科技创新水平指数不低，但科技型、创新型数量不多、规模不大，掌握的关键技术和高水平发明专利数量有限；研究与试验发展经费总和远低于东部，产业驱动效应和竞争力远不如东部。西部地区在推动发展生态环境保护、生物医药、航空制造、先进材料、新能源、大数据、有色金属等产业行业方面有基础、有特色、有资源，潜力巨大、前景广阔。随着产业结构转型升级、承接东部产业转移加快，人才的重要性日益凸显，对于拔尖创新人才的需求更为迫切。

不可否认，西部高等教育作为西部发展的战略内生力量，其自身发展也面临着一些突出问题。比如，与区域发展和产业布局匹配度不高，对区域经济社会发展的贡献度、支撑力不强；在办学目标、定位、模式等方面，特色化、差异化发展不足；协同集群式发展意识不强，协同联动、资源共享、平台共建、成果共享有待加强。这迫切需要我们增强系统观念，携手构筑区域高校拔尖创新人才自主培养“联合体”。

以拔尖创新人才培养为例，综合性研究型大学应准确把握“基础研究”等国家战略，面向产业需求背后的原理以及新规律新知识，既培养基础理论研究人才，也面向产业培养解决重大工程中科学问题的应用基础研究人才。产业行业类高校应切实增强与行业的共生关系，对接产业行业需求，着力培养促进专业与产业、企业、岗位对接的技术型人才。职业类院校应推进产教融合，探索校企一体办学。总结来说，综合性研究型大学要“面向”行业领域、行业类高校要“对接”行业产业、职业型院校要与产业“融合”，通过对人才培养的精准定位、学科专业的优化调整、教育教学方式的改革创新，形成“上下贯通、左右衔接、彼此互补”的教育体系。

立足新时代新征程，“全面提高人才自主培养质量，着力造就拔尖创新人才”是高校义不容辞的责任。面向区域协调发展新战略，回应区域经济社会发展的新需要，西部高校，特别是像兰州大学这样的综合性研究型大学，必须把自主培养拔尖创新人才作为战略选择和生存之本。我们应准确把握高等教育基本规律，在教育教学中聚力发力。课堂是教学的主阵地，是拔尖创新人才培养的主渠道。重视本科教学质量，既是我们的传统特长，也是我们高质量内涵式发展的必由之路。面对理念、生源、课程、师资、经费、治理等方面不同程度的挑战，必须不断夯实教育教学工作根基，不断创新教育教学模式，加快构建适应“数字一代”大学生学习特点、成长规律的教育教学内容和方式，努力形成一流的教育教学质量文化，厚植拔尖创新人才成长成才的沃土。应更加强化“研为教本、教为研袭”意识，在创新训练上着力用力。教学和科研如车之两轮、鸟之两翼，“科研是源、教学是流”，必须均衡发展。西部高校既要有组织地争取布局建设一批体现国家战略、彰显西部特色的大科学平台，持续加大对大科学装置、基础学科中心、国家野外科学观测研究站等平台的建设支持力度，也要引导学生尽早参与科研、接触学术前沿，同时把学术道德的要求贯穿始终，持续性地培养和提高人才的创新能力。引导广大教师坚持“四个面向”，面向学术前沿、国家战略、区域发展中的工程技术难题以及背后蕴含的科学问题，开展战略性、原创性、引领性的学术研究，并将其及时体现到课堂和教材之中。应注重涵养情怀担当与价值追求，在理想信念上用心用情。扎根西部需要责任与担当，更彰显着情怀与追求。西部高校要以更深情怀、更多精力、更细举措，涵养和增强师生主动作为、主动进取的精气神和价值追求。我们不能被硬件上的短板“扼住咽喉”，而是要在不平衡不充分的供需矛盾中，立足西部、服务全国、放眼全球，积极抢抓发展机会，在贡献中求支持、在服务中赢得发展，努力走出一条适合自己的自强不息、独树一帜的发展道路，努力为区域协同发展和强国建设伟业培养更多高水平高质量的拔尖创新人才。

——来源：[微言教育](#)

如何评价一门好课

白德成

作为学校教育教学发展顾问，今年春季学期完成医学类专业听课共 19 节，所听评的各门课程，教学进程规范、秩序良好，有关规定制度执行到位，管理到位。各门课的教学资料组织合理，教学内容编排严谨，课堂节奏驾驭、课件制作，以及教态（除个别老师）、甚至讲课用词等方面基本符合课堂要求。学生出勤率高，课堂纪律良好。针对如何评课，我有以下几点感受。

所听评的课堂，就教师授课而言，大多都是知识的节奏型叙述。有的老师讲授语言有启发性、感召力，使得课堂气氛有所改善。而部分老师只是一种平淡无趣的内容叙述。究其原因，不是讲课者缺乏教学素养，而是忽视了教学设计。

教学设计即课堂设计，其理念必须是“主体-主导”，即“学教并重”。“教”是依据学情、精研教材，确定教学内容和教学过程；“学”是依据层次和学情不同学生的发展需求，确定学生的能力需求。这两个过程求得的结果构成课程教学目标（即三维目标：知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观）。围绕教学目标，设计教学内容、教学过程与方法、教学目标达成度检测、总结与应用等，即为教学设计。简言之，教学设计就是要解决课堂教学的三个问题，即教什么？怎么教？学到了什么？

“教什么”是解决教学目标问题。教学目标包含了认知目标和情感目标，前者是要求学生掌握、理解的知识，后者是通过目标知识转化和提升能力，实现“能力型人才”的培养目标。依据教学目标设计教学内容的授课过程与方法，其中需贯穿学术动态、人文、哲学以及思政内容，从教学目标上实现课程教育的高阶性。

“怎么教”是解决教学方法问题。教学方法很多，具备先进性、科学性、适应性等的教学法丰富多样，有广泛选择性。教师选择的方法应当有适应性和针对性。适应性是指传授的某一具体内容能被准确地表达、易被理解与运用；针对性是指对层次、学情不同学生的应对方法，即教会学生学习方法。方法的适应性是最重要的，必须选择适合于目标内容的教学方法。应对不同层次学生的教学法是多变的，力求其适应性是考教老师的“金试卷”。不论教学方法是否先进、

新旧，“教无定法，贵在得法”，只要能获得良好的教学效果就是“得法”。

“学到了什么”是解决教学评价问题。这儿说的教学评价是课堂教学效果评价，即课程教学目标的达成度评价。此类评价属发展性评价，关系到学生学习和教师自身的教学发展。教师通过对本次课堂教学实施的提问（有简单问题，也有综合性问题，有教师提问，更应有学生提问）、讨论、点评、总结、作业评比以及反思等，都属于评价方法。这些方法不但是课堂效果、课堂水准、课堂质量的实时检测，也是成功教学的基础。课堂教学实时评价，既能让学生获得成功感，又能让教师自我的教学技能和水平得到提升。不懈的努力与坚持，定会获得以评价促发展的功效。

另一方面是善于总结。实时的课堂总结、反思、沉淀是课堂必不可少的环节，每一节课留出一定时间，由老师或学生进行归纳、总结、提炼，然后实施讨论、师生互动。实际上这是给学生给机会。给时间让学生自己去抓，给机遇让学生自己去安排，给舞台让学生自己去表现，给困难让学生自己去解决。对于老师，获得了彰显自己专业能力、学识深度、学术水平、人格品味以及高度概括能力的机会；获得了评价教学效果的机会，甄别教学预设与实际教学效果的差距，也为教师教学反思创造了机会。建议老师，千万不要失去课堂总结这一师生“双赢”的机会。

总之，讲好一节课，要有引人入胜的开头，高潮迭起的中间，余味无穷的结尾。

教学督导是高校质量监控体系的重要组成部分，是保证和促进学校教学工作规范有序、高质量发展的重要环节之一。帮助教师更新教育理念，改进教学方法，提高教学技能，不断提升教育教学质量是教学督导的工作目标。在新时代教育的新形势下，不断拓宽工作思路、创新工作方法，切实有效地开展教学督导工作是对教学督导顺应时代的要求。由此可见，督导工作与教学工作不同，教学工作的重心是“学与教”，督导工作的重心是“督与导”，由教师转化为教学督导，算是一个小跨界。如何跨好界，首先要认清督导的工作特点是以“导”为主，以“督”为辅，做到“到位不越位”才能实现由教师角色转换为教学督导。由此认为，督

导的工作重点为两点：发现、肯定、推广教师授课的“闪光点”，包括神采飞扬的氛围渲染技巧，科学性、生活性、趣味性的演讲技巧，案例、问题为载体的师生互动交流、个性发展技巧等。找出教师在教学环节中的问题和不足，即“缺点”，包括教师的教学基本技能、教学设计、教学目标、教学内容、教学方法、课堂管理、质量监控以及反思总结等方面的问题，及时反馈信息，并提供有针对性的帮助和指导，促进教师自身发展。同时也有益于教师总结经验，使教学质量更上一层楼。

为了保证教学督导工作的准确、有效，须不断学习新知识和督导工作的相关规定和要求，提高督导能力。督导在全面分析、点评授课教师的课堂教学基本技能，提出改进建议，还应该重视与教师的沟通交流。

对于评价优秀（总体评价 A）的教师，重点交流新课程的新理念、新思维、新教法等，引导和激励授课教师在课堂教学上大胆走创新之路。

对于评价合格（总体评价 B）的教师，根据其不同特点，以促膝长谈，热诚、鼓励和启发性语言进行交流，全面深入地提出存在问题、提出更高的要求；交流教学方法技巧、探讨课堂教学艺术，引导授课教师向更高的教学目标前行，助力于教师今后的发展，推动教师更新教学内容，改进教学方法，提高教学能力和教学水平，提升课堂教学质量。

对于评价存在问题和不足（总体评价 C 或以下）的教师，首先是充分肯定成绩，然后，实事求是地分析存在的问题，提出改进方法。对于偶发性的错误要给予理解；对于不足之处，应提出具体的教学建议和改进措施，为教师的成长与发展提供帮助。

（作者简介：白德成，兰州大学基础医学院教授，甘肃省高等学校跨世纪学科带头人，兰州大学本科教育教学发展顾问委员会委员。）

如何建设一门好课

封士兰

我认为建设一门好课，是系统工程，也是一代又一代教师传承努力的结果，这中间需要教师付出艰苦的创造性的劳动，也需要学校有对授课教师认真努力授课的政策鼓励，还需要学生的积极配合。

要建设一门好课，授课教师是主导，教师首先必须非常熟悉所教授的课程学科的内容，熟悉该学科的发展历史、发展趋势和研究进展，有从事该学科的研究经历，并且正在该领域进行研究，如果有研究项目获奖就更好了，这样授课就生动，能与学生自由交流，学生对教师有信任感，学习起来就很快乐，也就是科研促进教学；如果授课教师对该学科不甚了解，哪怕他再努力备课，他的授课内容也是枯燥、单调的，是复读机，即使与学生互动，也只是机械地、完成任务式的互动，没有感召力，调动不起学生的学习积极性。

新入职的教师要认真听老教师的每一堂课，不只是听听而已，要做学习笔记，也要加入到学科的科研过程中；与学生打成一片，即是老教师的助手，也是学生的知心朋友；不断提高专业素养，提高授课水平和质量。

教师要端正教学态度，授课时要认真投入、上课热情、精神饱满；讲解清晰、简洁有条理；重难点讲解透彻；授课语言要抑扬顿挫、生动有感染力，重视激发学生兴趣；采用适当的教学手段引导学生多参与；设计每一堂课的授课结构，启迪学生探索该学科奥秘的心灵，调动学生解决该学科问题、解决技术难题、收集科研数据的积极性。

授课教师们还要经常在一起集体备课，倾听年轻教师的授课试讲，提出问题，提出授课要求，促进年轻教师提高教学质量；探讨授课过程中存在和遇到的问题，交流授课体会，互帮互助，共同提高，齐心协力，将课程打磨得更好。

班主任、辅导员也对学生进行思想政治教育，关心学生学习情况，及时解决学生们的诉求；也要经常与授课教师交流沟通，了解学生的学习情况，有的放矢的对学生进行教育，督促、鼓励学生努力学习，做好授课教师与学生之间沟通的桥梁。

学院学校层面也要为教师创造积极授课、授好课的环境，适当安排授课课时数；避免上课教师与讲授内容存在教非所学、专业不对口等人不适岗现象。

（作者简介：封士兰，兰州大学药学院教授，博导，国家保健食品审评专家，甘肃省执业药师协会副会长，甘肃色谱委员会副主任委员，兰州大学本科教育教学发展顾问委员会委员。）

征稿启事

《本科教学动态》由兰州大学教务处主办，以本科教育教学工作动态为主线，面向各教学单位传递国内外教育要闻、教育热点、党和国家的教育方针和政策，报道各高校教育改革和创新经验，展示国内外教育理论研究成果，反映本校教育教学动态。每年至少编辑6期，编印后发送至各教学单位。即日起面向校内广泛征集各类关于本科教育教学的优秀论文或思考感悟等文章，热烈欢迎广大教师踊跃投稿。

投稿方式

1. 征稿时间：长期约稿。
2. 征稿栏目：教学风采、论教谈学。
3. 来稿要求具有原创性，观点明确、逻辑严密、文字精练，来稿须包括文章题目、正文内容、作者的个人信息（包括单位、职称/职务、联系方式）。
4. 来稿请使用 word 排版，要求：标题，采用三号字，黑体，加粗，居中，单倍行距；正文，采用小四号字，宋体（英文用 Times New Roman 体，12 磅），两端对齐，段落首行左缩进 2 个汉字符，行距 25 磅，段前段后 0 磅。若有参考文献，请采用尾注，著录规则以《中华人民共和国国家标准》（GB/T7714-2015）为准。
5. 文稿篇幅不限，来稿请自行校对，确保格式符合要求，质量有保障。
6. 《本科教学动态》仅作为内部交流资料，不对外发行。

联系方式

1. 投稿邮箱：jwcoffice@lzu.edu.cn

来稿请以附件的形式发送至邮箱，邮件主题请注明“投稿+栏目名称+题目”。

2. 咨询电话：0931-8912165。

编 辑：李文婷 杨 春

电 话：0931-8912165

电子邮箱：jwcoffice@lzu.edu.cn
